

西村あさひ法律事務所

パートナー 弁護士 紺野博靖



主な経歴：

1997年 早稲田大学法学部卒業

1999年 弁護士登録、西村総合法律事務所（現：西村あさひ法律事務所）入所

2006年 コーネル大学ロースクール卒業

2007年 ニューヨーク州弁護士登録

専門分野：資源エネルギー

Nishimura & Asahi

Partner, Attorney-at-Law, Hiroyasu Konno

Career：

1997 Waseda University (LL.B.)

1999 Admitted in Japan, Nishimura & Partners (Currently, Nishimura & Asahi)

2006 Cornell Law School (LL.M.)

2007 Admitted in New York, USA

Practice areas：Energy and natural resources.

(演題)

国内の CCS 実用化のに向けた法的課題 — 圧入完了後の長期的責任について —

(講演要旨)

日本には「頸城」「申川」「長岡」「夕張」「苫小牧」の 5 つのプロジェクトにおいて CO₂ が地下に圧入され、貯留された実例がある。日本の GHG インベントリの計上において、「苫小牧」は、地下に貯留された CO₂ の漏洩は「ない」と扱われ、他の 4 つの事例は「ある程度の根拠をもって推計した排出量が 3,000tCO₂ 未満」であるとして地下に貯留された CO₂ の漏洩は「重要でない (considered insignificant)」と扱われている。

CCS 実施のための法整備の議論の中で、「圧入完了後の CO₂ の地下貯留に伴う長期的な責任は民間企業が負担するには過重であり、一定期間が経過したならば一定の条件の下で CO₂ 地下貯留事業を公的機関に移管すべき。」という指摘がある。では、現行法制下で、前述した日本の既存プロジェクトでの CO₂ 地下貯留に対してどのような法的責任が適用されているか。

CO₂ 地下貯留に伴う責任は、「保安責任」、「民事責任」及び「気候変動対応責任」に分類される。

「保安責任」は、CO₂ を地下に貯留することの安全確保とそれによる公害防止のために必要な措置を施す責任を意味する。

「民事責任」は、CO₂ の地下貯留を原因とする不測の事故等によって第三者が被った損害を賠償する責任を意味する。

「気候変動対応責任」は、地下に貯留した CO₂ が漏洩し、大気中に排出されてしまった場合に、気候変動対応との関係で、その漏洩した CO₂ について発生する責任を意味する。

なお、CO₂ の地下貯留に伴う責任として「モニタリング責任」が一括りで論じられることがある。しかし、モニタリング活動は、CO₂ 地下貯留の安全確保と公害防止の実施を確認するためのものは「保安責任」の一環であり、CO₂ の漏洩の有無を確認するためのものは「気候変動対応責任」の一環である。よって、「モニタリング責任」は、それが「保安責任」のことを指しているのか、「気候変動対応責任」のことを指しているのか、留意する必要がある。

これら「保安責任」、「民事責任」及び「気候変動対応責任」を、CO₂EOR 等、純粹な CCS 事業、海底下、陸域等の違いに着目しながら説明し、どれが「民間企業で負担することが過重な責任で、公的機関に移管されるべきもの」となり得るのかを考察する。

(Title)

Legal Challenges of CCS implementation in Japan

- Long term liability of CO₂ geological storage after completion of injection -

(Abstract)

In Japan, there are five projects in which CO₂ was injected underground and geologically stored. These are “Ku-Bi-Ki,” “Sa-Ru-Ka-Wa,” “Na-Ga-O-Ka,” “Yu-U-Ba-Ri,” and “To-Ma-Ko-Ma-I.” To-Ma-Ko-Ma-I has been acknowledged as a project with “no leakage” of CO₂ from the sub-seabed storage in GHG inventories of Japan. With regard to the other four projects, since the CO₂ emission amount estimated on a certain reasonable basis for each project is lower than 3,000 tCO₂, they have been acknowledged as projects whose CO₂ leakage from the subsurface storage is “considered insignificant” in GHG inventories of Japan.

In the discussion of the legal regime for CCS implementation, it is pointed out that “Because the long term liability of CO₂ geological storage after completion of injection is too excessive for private operators to take, the CO₂ storage business should be transferred to public institutions subject to certain conditions after a certain period.” Then, what legal liabilities apply to the CO₂ geological storage in the above existing projects under current Japanese law?

Legal liabilities of CO₂ geological storage can be classified into three types; “Safety Liability,” “Civil Liability,” and “Climate Change Liability.”

“Safety Liability” herein means the liability to implement the necessary measures to secure the safety of and prevent pollution from CO₂ geological storage.

“Civil Liability” herein means the liability for third party damages caused by unexpected accidents due to geological CO₂ storage.

“Climate Change Liability” herein means the liability for the CO₂ emissions caused by leakage from the geological storage.

Sometimes, “monitoring liability” is simply referred to as the liability of the CO₂ geological storage. However, monitoring activities to clarify the implementation of measures to secure the safety of and prevent pollution from CO₂ geological storage constitute “Safety Liability,” and those to check CO₂ leakage from the geological storage constitute “Climate Change Liability.” Therefore, when “monitoring liability” is mentioned, it should be noted whether it is “the monitoring of Safety Liability” or “the monitoring of Climate Change Liability.”

I will explain such concepts of “Safety Liability,” “Civil Liability,” and “Climate Change Liability,” paying attention to the differences among cases of CO₂EOR, pure CCS, and sub-seabed and onshore subsurface, and will consider which liabilities could be “too excessive for the private sector to take, and should be transferred to public institutions.”